13/9/2018

Δήλωση του κ. Εμμ. Παναγιωτάκη,

Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της ΔΕΗ

Σχετικά με δικαστική μου περιπέτεια η οποία ανακινήθηκε πρόσφατα από μερίδα ΜΜΕ, και μάλιστα επιχειρείται να γίνει αντικείμενο πολιτικής εκμετάλλευσης επισημαίνω τα εξής :

1. Το 2013, ως Διευθυντής Ανθρώπινου Δυναμικού του ΔΕΔΔΗΕ διαχειρίστηκα, στο μέτρο των αρμοδιοτήτων μου, μαζί με άλλους αρμόδιους Διευθυντές, και σε συνεννόηση με τη Διοίκηση της Εταιρείας, υπόθεση υπαλλήλου η οποία είχε καταγγελθεί για παθητική δωροδοκία .

   Η διαχείριση της υπόθεσης έγινε με απόλυτη εφαρμογή του Κανονισμού της Εταιρείας και των υπηρεσιακών διαδικασιών, τις οποίες υποστηρίζω και υπερασπίζομαι και από τη σημερινή μου θέση, ως εκ των ων ουκ άνευ ρυθμίσεις για την εύρυθμη λειτουργία τόσο του ΔΕΔΔΗΕ όσο και της ΔΕΗ και κατ' επέκταση για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος. Προτρέπω δε και στηρίζω τα Διευθυντικά Στελέχη και όλα τα υπηρεσιακά όργανα να πράττουν το ίδιο, και δηλώνω ότι σε παρόμοια περίπτωση σήμερα θα ενεργούσα κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο.

2. Η δίωξή μου, καθώς και των άλλων τριών Διευθυντικών Στελεχών του ΔΕΔΔΗΕ συνίσταται στο ό,τι δεν παραπέμψαμε την υπόθεση στην Εισαγγελία Πρωτοδικών αμέσως όταν έγινε η καταγγελία, πράγμα που κατά το κατηγορητήριο συνιστά παράβαση καθήκοντος. Ωστόσο σύμφωνα με τις υπηρεσιακές μας διαδικασίες η παραπομπή στον Εισαγγελέα γίνεται εκάστοτε με απόφαση της Διοίκησης, μετά την έκδοση του πορίσματος της Επιτροπής Διοικητικής Ανάκρισης. Αυτό έχουν αποδεχτεί – ευτυχώς - κατά καιρούς τα δικαστήρια και οι δικαστικές αρχές με βάση τις διατάξεις του ποινικού κώδικα (βλ. π.χ. απόφαση Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Πύργου υπ' αριθ. 5 /2017). Αν δεν ίσχυε αυτό, ενόψη της πληθώρας καταγγελιών από πολίτες, πράγμα εύλογο λαμβάνοντας υπόψη τις δεκάδες χιλιάδες δοσοληψίες καθημερινά, οι οποίες διερευνώνται υπηρεσιακά, η λειτουργία των Επιχειρήσεων θα είχε παραλύσει.

Ατυχώς το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο είχε άλλη γνώμη, σε αντίθεση με την ισχύουσα νομολογία και παρά την αντίθετη εισήγηση του Εισαγγελέα, ο οποίος πρότεινε την πανηγυρική απαλλαγή μας.

3. Τα δημοσιεύματα και η πολιτική παρέμβαση, προφανώς για δημιουργία των εντυπώσεων που επιδιώκουν οι εμπνευστές τους αποσιωπούν ή διαστρεβλώνουν πραγματικά περιστατικά. Έτσι:

   - Εμφανίζουν τη δωροδοκούμενη υπάλληλο ως υφισταμένη μου πράγμα ψευδέστατο, καθώς υπηρετούσε σε άλλη διεύθυνση και μάλιστα άλλο κτίριο. Δεν την γνωρίζω ούτε στην όψη.

   - Αναφέρουν ότι διώκομαι για συγκάλυψη παρανόμου πράξεως πράγμα επίσης ψευδέστατο και ανυπόστατο καθώς, αφενός η δίωξη έγινε για την παράβαση καθήκοντος που αναφέρθηκε ανωτέρω, και αφετέρου την υπόθεση χειρίστηκαν άλλα τρία διευθυντικά στελέχη σε συνεννόηση με τη Διοίκηση τα οποία επίσης διώκονται. Άρα όλοι αυτοί θα έπρεπε να συνεννοηθούν για τη συγκάλυψη, πράγμα στερούμενο σοβαρότητας.

   - Και τέλος: αποσιωπούν ότι η συγκεκριμένη υπάλληλος, με εφαρμογή των υπηρεσιακών διαδικασιών απολύθηκε τελικά από το ΔΕΔΔΗΕ.

Παραδίδω στην κρίση όλων τη σκοπιμότητα της ανακίνησης του θέματος τώρα με το συγκεκριμένο τρόπο και με κρίσεις που αγνοούν το θεμελιώδη δικαιϊκό κανόνα του τεκμηρίου της αθωότητας. Έχοντας εμπιστοσύνη στη δικαιοσύνη εκφράζω την πεποίθηση ότι η αθωότητά μου θα καταδειχθεί περίτρανα σε λίγες ημέρες στο Εφετείο. Σε κάθε περίπτωση η συνείδησή μου είναι απολύτως ήσυχη, τόσο για το συγκεκριμένο περιστατικό όσο και για την 44χρονη ανεπίληπτη διαδρομή μου στη ΔΕΗ.

ΑΠΟ ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΥΠΟΥ